

Vilvoorde, 12082025

Dit document kadert in het overleg tussen BBOT en het kabinet van minister Gennez samen met afgevaardigden van het VSB over de geplande besparingen op mobiliteitshulpmiddelen. Naast kritische bedenkingen wil BBOT ook constructieve voorstellen doen om de investeringslijn 'Warm Vlaanderen' uit de Vlaamse begroting 2025–2029 aan te wenden voor ouderen, personen met een handicap en preventieve zorg.

# 1. Inleiding

De Belgische Beroepsvereniging voor Orthopedisch Technologen (BBOT) reageert formeel op de geplande besparing van 1,8 miljoen euro op mobiliteitshulpmiddelen binnen de Vlaamse Sociale Bescherming (VSB) vanaf 2026. Deze maatregel treft een kwetsbare doelgroep en dreigt de kwaliteit en toegankelijkheid van hulpmiddelenzorg te ondermijnen. BBOT vraagt overleg en stelt alternatieven voor.

# 2. Analyse van de huidige situatie

## 2.1 Budgettaire evolutie en impact

De reële volumegroei van verstrekkingen sinds 2019 blijft onder de 3% per jaar. De stijging van uitgaven is grotendeels toe te schrijven aan indexeringen (+6,17% in 2022, +6,85% in 2023). De invloed van corona heeft ook in deze sector zijn invloed gehad. Er was immers een grote mortaliteit onder de bewoners van de woonzorgcentra en ook nadien waren er nog grote aantallen van bedden onbezet. De inhaalbeweging hiervan is merkbaar in 2023 maar deze inhaalbeweging is uiteraard niet van toepassing op de daaropvolgende jaren. Inmiddels zijn er immers opnieuw wachtlijsten in de woonzorgcentra. De sector blijft dus binnen het voorziene budget en vertoont geen structurele ontsporing. Deze vaststelling is cruciaal in het kader van de opgelegde groeipadbeperking van +3,5% per jaar. Elke besparingsmaatregel die enkel op uitgavenevolutie wordt gebaseerd, zonder correctie voor index, is dan ook misleidend en onrechtvaardig. Een beleid dat stoelt op transparantie en realiteitszin moet deze correctie expliciet meenemen.

Sinds de overheveling van de bevoegdheid mobiliteitshulpmiddelen naar de Vlaamse Sociale Bescherming in 2019, werd de sector geconfronteerd met een dubbele beweging: enerzijds substantiële besparingen bij de invoering van de regelgeving, anderzijds een reeks nieuwe initiatieven die het aanbod en de toegang moesten verruimen.

Aan de besparingszijde werd meteen ingegrepen via:

* Verlaging van verkoopvergoedingen,
* Aanpassing van de rentingtarieven,
* Verhuurformules voor 85+ en SDA-patiënten,
* Verlenging van hernieuwingstermijnen voor elektronische rolstoelen).

Dit bracht een totaal van meer dan €10 miljoen besparing bij de opstart, wat een sterke efficiëntiedruk legde op de sector.

Tegelijk werden in 2020–2021 een aantal positieve initiatieven uitgerold voor een bedrag van +/- 3,5 miljoen namelijk:

* Een tweede rolstoel,
* Forfait voor onderhoud en herstellingen,
* Tijdelijke en palliatieve huur,
* Oprichting van de BTC (Bijzondere Technische Commissie).

Hoewel deze nieuwe maatregelen op termijn de toegankelijkheid en duurzaamheid moesten versterken, bleken ze in de praktijk geen directe compensatie voor de initiële besparingen. De werkingsdruk voor verstrekkers steeg, zonder evenredige structurele ondersteuning of vereenvoudiging.

De impact op de sector is voelbaar: meer producten, complexere dossiers, hogere verwachtingen, maar zonder fundamentele verlichting van administratie en digitalisering. De verstrekker draagt vandaag zowel de oorspronkelijke besparingen als de uitvoeringslast van de nieuwe initiatieven, wat op lange termijn het draagvlak ondermijnt.

Een toekomstgericht beleid moet erkennen dat besparing en innovatie alleen hand in hand kunnen gaan als ze gepaard gaan met procesvereenvoudiging, verdere digitalisering en reële investering in de werking van de sector.

## 2.2 . Onevenwichtige impact van de besparing

Tijdens ons overleg van 12 augustus hebben we duidelijk begrepen dat de geplande besparing van 1,8 miljoen euro cumulatief zal zijn tijdens deze legislatuur. Dit wil dus zeggen dat er een totale besparing van > 10 miljoen gepland is!! Andere pijlers binnen de VSB beschikken over veel grotere budgetten, zoals ouderenzorg (2,88 miljard euro) en gezinszorg (1,02 miljard euro). De lasten worden disproportioneel gelegd bij gebruikers van mobiliteitshulpmiddelen. Dit laatste kan er potentieel toe leiden da supplementen ten laste van de patiënt worden verhoogd hetgeen de toegankelijkheid tot adequate zorg in gevaar brengt.

## 2.3. Financiële druk zonder indexering ondermijnt de draagkracht van verstrekkers (Orthopedisch technologen)

Het niet indexeren van het budget voor mobiliteitshulpmiddelen binnen de Vlaamse Sociale Bescherming creëert een fundamentele scheeftrekking in het ecosysteem van de verstrekkers. Terwijl de loonkosten onvermijdelijk stijgen door algemene indexatie (zoals begin 2025 met +3.58 % en de prognose voor 01/2026 met +2,4%), blijven de vergoedingen en tussenkomsten voor producten en prestaties van verstrekkers achter. Deze asymmetrische ingreep verhoogt de druk op ondernemingen in de sector, die worden geconfronteerd met stijgende werkvolume én stijgende kosten, zonder evenredige aanpassing van inkomsten.

De gevolgen zijn reëel: marges komen verder onder druk te staan, waardoor investeringen in kwaliteit, innovatie of dienstverlening onderuit dreigen te gaan. Nog problematischer is dat de ruimte voor loonsverhoging of beloningsbeleid voor technisch hoogopgeleide verstrekkers sterk afneemt, net op het moment dat het beroep van orthopedisch technoloog via een decretaal kader professioneel erkend en geprofessionaliseerd werd en er vandaag reeds een tekort is aan erkende mobiliteitsverstrekkers.

De beleidsdoelstelling om zorgberoepen te herwaarderen komt hiermee in de verdrukking: men vraagt een stijgende inzet en kwaliteit van de verstrekkers, maar ontzegt hen de noodzakelijke middelen om dit te realiseren. Het risico op personeelsverloop, niet-invulling van vacatures en kwaliteitsverlies neemt toe — wat uiteindelijk de patiënt treft.

# 3. Kritische bedenkingen

## 3.1. Discrepantie tussen sectoren : loonindexatie voor sommigen, besparingen voor anderen

De aangekondigde niet-indexering van het budget voor mobiliteitshulpmiddelen legt een schrijnende ongelijkheid bloot binnen het beleid van de Vlaamse Sociale Bescherming. Terwijl in andere sectoren — zoals bij de rolstoeladviesteams (RAT’s), voorzieningen in de ouderenzorg of personeel in collectieve zorgstructuren — de automatische loonindexatie volledig wordt toegepast en zelfs mee opgenomen in de begrotingsopmaak, blijft de verstrekkerssector in de kou staan.

Mobiliteitshulpmiddelen worden nog steeds grotendeels verstrekt door private, erkende ondernemingen met technisch geschoold personeel, dat onderhevig is aan dezelfde loonindexaties. Door de productvergoedingen niet te indexeren, wordt de sector gedwongen om stijgende loonkosten intern op te vangen, zonder enige verhoging van inkomsten. De loonindex komt dus ten laste van de werkingsmarge, wat haaks staat op het uitgangspunt van eerlijke en duurzame financiering in de zorg.

Deze asymmetrische aanpak creëert niet alleen een structureel onevenwicht tussen sectoren die binnen hetzelfde beleidskader functioneren, maar ondergraaft ook het vertrouwen in een rechtvaardig groeibeleid. Zonder differentiatie, compensatie of hervormingskader zadelt men de verstrekkers van mobiliteitshulpmiddelen op met een besparing die elders wél wordt gecompenseerd.

## 3.2. Hoe verantwoordt men een besparing in een sector die onder controle is gebleven?

Een fundamentele vraag dringt zich op: hoe komt men ertoe om net in de sector van de mobiliteitshulpmiddelen — die jaar na jaar onder zijn voorziene budget is gebleven — een indexbeperking op te leggen? Uit de gegevens blijkt dat de sector van 2019 tot 2024 elk jaar met een overschot werkte, zonder structurele budgetoverschrijdingen. Ook in 2023 en 2024, jaren waarin de tarieven geïndexeerd werden, bleef de realisatie binnen de grenzen van het voorziene budget.

Toch wordt voor 2026 een besparing via niet-indexering opgelegd, zonder enige indicatie van ontsporing of overconsumptie. Onze vraag is dus op basis van wat baseert men dergelijke uitspraak? Dit gebeurt bovendien in een context waarin de vergrijzing toeneemt en het aantal aanvragen voor mobiliteitshulpmiddelen stijgt — een evolutie die beleidsmatig al jaren wordt erkend. De vraag van de patiënt zal de komende jaren vanzelf toenemen, ook zonder beleidsversoepeling.

Deze maatregel lijkt dan ook meer boekhoudkundig dan inhoudelijk ingegeven, en druist in tegen het eigen beleidsdoel van toegankelijke, aangepaste en tijdige hulpmiddelenzorg. In plaats van deze beheersbare en goed opgevolgde sector te versterken, dreigt men nu net de draagkracht van verstrekkers en het recht van patiënten te ondermijnen — zonder zicht op een duurzame hervorming.

## 3.3. Gebrek aan transparantie

De sector wil ook het gebrek aan transparantie aankaarten. Er is geen zicht op het totale VSB budget. Het is voor ons cruciaal om een duidelijk zicht te hebben op hoe de sector van de mobiliteitshulpmiddelen zich verhoudt t.o.v. de andere sectoren die onder het VSB vallen. Op deze manier krijgen ook deze andere sectoren meer inzicht wat een sector overschrijdende besparingsmaatregel alleen maar meer gedragen kan maken zodanig dat er niet alleen een warme en meer inclusieve samenleving kan komen maar dat er ook een inclusieve bewustwording ontstaat met betrekking tot het besteden van het welzijns-of gezondheidsbudget dat kadert in een toegankelijke zorg. Ook vragen wij om verslagen en beslissingen transparant en publiek beschikbaar te maken voor de sector.

Het goedgekeurde voorstel (maar nog principieel goed te keuren door de regering in september) tot overheveling van het budget van de aandrijfsystemen op een manuele rolstoel vanuit het VAPH naar het VSB is hiervan een mooi voorbeeld. Komt dit budget extra naar de mobiliteitshulpmiddelen of gaat dit nog deels naar een andere sector van het VSB? En hoeveel bedraagt dit budget, op welke informatie is dit budget gebaseerd en wat als de gebudgetteerde kost hiervan overschreden wordt?

# 4. Constructieve voorstellen

Naast deze kritische bedenkingen wil BBOT zoals in het begin vermeld ook verder constructief mee nadenken om het project ‘Warm Vlaanderen’ invulling te geven.

## 4.1 Beleidsmatige versterking

BBOT pleit voor een structureel participatiemodel met formele betrokkenheid van beroepsverenigingen in de beleidsvoorbereiding.

## 4.2 Digitalisering en vereenvoudiging

BBOT stelt een geïntegreerd digitaal zorgpad voor dat het volledige traject van elektronisch voorschrift tot aflevering omvat, inclusief digitale goedkeuring en tracking.

Eenvoudigere procedures kan de werklast van de zorgverstrekker verlichten zodat er meer tijd en ruimte is naar de patiënt toe.

## 4.3. Warm Vlaanderen als hefboom

De Vlaamse begroting voorziet een oplopend budget voor 'Warm Vlaanderen': van 319 miljoen euro in 2025 tot 1.073 miljoen euro in 2029. Deze middelen zijn bestemd voor personen met een handicap, ouderen, kinderen en preventie. BBOT ziet hierin kansen om de hulpmiddelenzorg te versterken waarbij de juiste hulpmiddelen kunnen zorgen voor het verlichten van bijkomende zorg door derden.

### Relevante investeringslijnen

Personen met een handicap: +€102 miljoen in 2025 → +€478 miljoen in 2029.
Ouderenzorg en gezinszorg: +€12 miljoen in 2025 → +€140 miljoen in 2029.
Preventie: +€10 miljoen per jaar.

## Beleidsvoorstellen BBOT Warm Vlaanderen

### 4.3.1. Valpreventie via mobiliteitshulpmiddelen

* Structurele terugbetaling van valpreventieve hulpmiddelen zoals rollators, antislipmatten, badhulpmiddelen, aangepaste loophulpmiddelen
* Integratie van valrisicoanalyse in het zorgpad van ouderen
* Pilootprojecten in samenwerking met thuiszorgdiensten

### 4.3.2. Ondersteuning van thuiszorg via technische hulpmiddelen

* Terugbetaling van hulpmiddelen zoals patiëntenliften, verzorgingsbedden, badliften en toiletverhogers
* Uitbouw van een verhuurplatform voor tijdelijke hulpmiddelen
* Koppeling met gezinszorgbudgetten en mantelzorgondersteuning

### 4.3.3. Versterking van mobiliteit voor personen met een handicap

* Verhoging van het budget voor mobiliteitshulpmiddelen binnen de VSB om een snellere re-integratie naar de werkvloer mogelijk te maken
* Versnelling van digitalisering
* Ondersteuning van innovatieve hulpmiddelen via Warm Vlaanderen

### 4.3.4. Monitoring en evaluatie

* Jaarlijkse rapportering over de inzet van Warm Vlaanderen-middelen voor hulpmiddelenzorg
* Betrekken van BBOT bij de evaluatie van de impact op autonomie en levenskwaliteit

Investeren in hulpmiddelen levert maatschappelijke en sociaal budgettaire winst op

## 4.3 Innovatiepremie voor technologische ontwikkeling

BBOT stelt een jaarlijkse innovatiepremie voor om technologische ontwikkeling te stimuleren, zoals modulaire hulpmiddelen, slimme sensoren en ecologische materialen.

We kunnen hiervoor een fonds oprichten binnen VSB voor technologische innovatie voor Vlaamse bedrijven. Een piste zou ook kunnen zijn om een jaarlijkse oproep voor innovatieve projecten in te richten. Mogelijks ook met een samenwerking met universiteiten en hogescholen om deze ontwikkeling tot stand te brengen.

## 5. Slotbeschouwing

BBOT vraagt met aandrang om betrokken te worden bij toekomstige beslissingen over het budget voor mobiliteitshulpmiddelen. De sector is bereid mee te denken over duurzame hervormingen en innovatieve projecten. Een rechtvaardig en toekomstgericht beleid vereist overleg, transparantie en samenwerking.
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